

## RVR 2009, 81: (ontwerp)Bestemmingsplan. Onder welke voorwaarden mogen op het (ontwerp)bestemmingsplan betrekking hebbende stukken op andere plaats ...

[Klik hier om het document te openen in een browser venster](#)

<b>Instantie:</b>	Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Meervoudige kamer)	<b>Datum:</b>	27 mei 2009
<b>Magistraten:</b>	Mrs. P.J.J. van Buuren, J.C.K.W. Bartel, J.A. Hagen	<b>Zaaknr:</b>	200805960/1/R1
<b>Conclusie:</b>	-	<b>LJN:</b>	BI4981
<b>Noot:</b>	-	<b>Roepnaam:</b>	-

**Wetgeving:** Awb art. 3:11 lid 1; WRO art. 23 lid 1, 26

### Essentie

(ontwerp)Bestemmingsplan. Ter inzage legging.

Onder welke voorwaarden mogen op het (ontwerp)bestemmingsplan betrekking hebbende stukken op andere plaats dan het plan zelf ter inzage liggen?

### Samenvatting

GS van Noord-Brabant hebben op 1 juli 2008 besloten over goedkeuring van het door de gemeenteraad van Deurne bij besluit van 7 november 2007 vastgestelde bestemmingsplan Spoorzone. Tegen het besluit van GS hebben appellanten beroep ingediend bij de Afdeling.

Appellanten voeren aan dat een aantal op het plan betrekking hebbende stukken noch bij het ontwerp van het plan, noch bij het vastgestelde plan ter inzage heeft gelegen. Het gaat volgens appellanten om rapporten over onder meer bodemverontreiniging, geluidhinder, beschermde dier- en plantensoorten op grond van de Flora- en faunawet, archeologische waarden alsmede de luchtkwaliteit.

GS stellen zich op het standpunt dat kan worden volstaan met vermelding van het onderzoek en de conclusies in de plantoelichting, en dat terinzagelegging van de onderzoeksrapporten niet is vereist.

Volgens de raad is voldaan aan de voor terinzagelegging geldende eisen nu gedurende de periode van terinzagelegging van zowel het ontwerpplan als het vastgestelde plan, die plaatshad bij de klantenbalie van het gemeentehuis, de redelijkerwijs voor een beoordeling van het plan benodigde stukken ook voor een ieder in het gemeentehuis ter inzage lagen, zij het bij de vakafdeling. Volgens de raad is hiervoor om praktische redenen gekozen, onder meer vanwege het aantal en de omvang van de rapporten. De bij de klantenbalie werkzame ambtenaren zijn geïnstrueerd om een ieder erop te wijzen welke op het plan betrekking hebbende stukken ter inzage lagen bij de vakafdeling, aldus de raad.

ABRvS: Op de voorbereiding van een bestemmingsplan is afdeling 3.4 Awb van toepassing, aangevuld met enkele voorschriften in art. 23 WRO.

Ingevolge art. 3:1 lid 1 Awb, dat deel uitmaakt van afdeling 3.4, legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage. Ingevolge art. 26 WRO wordt ook het vastgestelde bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. Om betrokkenen in staat te stellen om tegen het vastgestelde plan gemotiveerd bedenkingen in te brengen, is vereist dat naast het vastgestelde plan de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling daarvan, ter inzage worden gelegd.

Art. 3:11 Awb is te zien als een uitwerking van de openbaarmakingsplicht, die ziet op het uit eigen beweging verstrekken van informatie door een bestuursorgaan (zie uitspraak van de Afdeling d.d. 3 december 2003, nr. 200206819/1).

De Afdeling acht in beginsel aanvaardbaar dat de op het plan betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig

zijn voor een beoordeling daarvan op een andere plaats binnen het gemeentehuis ter inzage liggen dan het plan zelf. Om te verzekeren dat aan de actieve openbaarmakingsplicht wordt voldaan, dient bij een dergelijke handelwijze het plan vergezeld te gaan van een duidelijke omschrijving van die stukken, bijvoorbeeld door een inventarislijst van de stukken en moet kenbaar worden gemaakt en verzekerd zijn dat deze op afroep onverwijld beschikbaar zijn voor inzage. Nu dit is nagelaten en de raad enkel heeft gesteld dat een en ander door ambtenaren aan de klantenbalie mondeling aan belangstellenden werd doorgegeven — hetgeen door diverse appellanten is weersproken — heeft de raad niet aannemelijk gemaakt dat is voldaan aan voornoemde wettelijke voorschriften. Geen aanleiding bestaat om de gebrekkige terinzagelegging te passeren met toepassing van art. 6:22 Awb, zoals de raad heeft verzocht, nu niet is gebleken dat belanghebbenden niet zijn benadeeld door deze gebrekkige terinzagelegging. De Afdeling verklaart de beroepen van appellanten gegrond, vernietigt het besluit van GS en voorziet zelf in de zaak door aan het plan goedkeuring te onthouden.

---

## Zie ook

### Zie ook:

- Vz. ABRvS 13 november 2008, 200805960/2, LJN BG4702;
- Vz. ABRvS 17 juni 2008, 200802139/2, LJN BD5404;
- ABRvS 19 maart 2008, 200702083/1, LJN BD0564;
- ABRvS 19 december 2007, 200701544/1, LJN BC0514;
- ABRvS 30 mei 2007, 200605606/1, LJN BA6027;
- ABRvS 31 mei 2006, 200506358/1, LJN AX6352;
- ABRvS 8 februari 2006, 200503479/1, LJN AV1291;
- ABRvS 3 december 2003, 200206819/1, LJN AN9236.

---

## Wenk

### Wenk:

Doel van terinzagelegging van het (ontwerp)bestemmingsplan is dat rechtzoekenden daarvan kennis kunnen nemen, om te kunnen bezien of zij daartegen willen opkomen. De bestemmingsplanprocedure wordt gekenmerkt door een getrappt stelsel, waarbij het inbrengen van zienswijzen tegen het ontwerpplan en (althans onder de oude WRO) bedenkingen tegen het vastgestelde plan in beginsel een vereiste is om beroep te kunnen instellen.

Teneinde de rechtzoekende in staat te stellen om gemotiveerd zienswijzen en bedenkingen te kunnen inbrengen, is vereist dat niet alleen het (ontwerp)bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd, maar ook de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling daarvan.

Volgens de wetsgeschiedenis is art. 3:11 lid 1 Awb te zien als een uitwerking van de *actieve* openbaarmakingsverplichting, welke ziet op het uit eigen beweging verstrekken van informatie door een bestuursorgaan. Een rechtzoekende mag erop vertrouwen dat het (ontwerp)bestemmingsplan dat hij komt inzien vergezeld gaat van alle daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling daarvan. Te denken valt bijvoorbeeld aan onderzoeksrapporten op het gebied van geluid, luchtkwaliteit, bodem, archeologie, ecologie en externe veiligheid. Al deze stukken dienen samen met het (ontwerp)bestemmingsplan voor inzage beschikbaar te zijn en dienen bij een verzoek om inzage aan de rechtszoekende ter hand te worden gesteld. Dat de gemeente zich bereid verklaart om ontbrekende stukken desgevraagd op een later tijdstip aan de rechtszoekende te verstrekken, is niet toereikend (ABRvS 19 maart 2008, 200702083/1; Vz. ABRvS 17 juni 2008, 200802139/2; Vz. ABRvS 13 november 2008, 200805960/2; ABRvS 3 december 2003, 200206819/1). Van een rechtzoekende kan niet worden gevergd dat hij actief onderzoek verricht naar ontbrekende stukken of dat hij gericht navraag doet naar stukken, die hem niet ter hand zijn gesteld. Een dergelijke uitleg van art. 3:11 lid 1 Awb zou er immers toe leiden dat de uit deze bepaling voortvloeiende verplichting wordt beperkt tot een *passieve* plicht tot openbaarmaking (ABRvS 30 mei 2007, 200605606/1). Door een samenvatting of conclusie van de ontbrekende stukken ter inzage te leggen of deze in de plantoelichting op te nemen is evenmin aan de actieve openbaarmakingsverplichting voldaan, nu rechtzoekenden in staat moeten worden gesteld zichzelf een oordeel te

vormen over de in deze stukken vervatte informatie en zij er niet op hoeven te vertrouwen dat de in de plantoelichting opgenomen resultaten en conclusies alle relevante informatie bevatten (ABRvS 19 december 2007, 200701544/1; ABRvS 3 december 2003, 200206819/1; anders: ABRvS 8 februari 2006, 200503479/1, mits de ontbrekende stukken op verzoek worden verstrekt). Wel acht de Afdeling het aldus toelaatbaar dat stukken op een andere plaats binnen het gemeentehuis ter inzage liggen dan het (ontwerp)bestemmingsplan zelf, mits het (ontwerp)bestemmingsplan vergezeld gaat van een duidelijke omschrijving van die stukken (bijvoorbeeld door een inventarislijst van de betreffende stukken) en bovendien kenbaar en verzekerd is dat deze stukken desgevraagd onmiddellijk aan de rechtszoekende ter inzage worden verstrekt.

Volgens de geschiedenis van de totstandkoming van de WRO dienen de voorgeschreven eisen ter zake van de terinzagelegging en de kennisgeving daarvan als minimale waarborgen voor de rechtzoekenden te worden beschouwd, waarvan strikte naleving noodzakelijk is (ABRvS 31 mei 2006, 200506358/1; ABRvS 3 december 2003, 200206819/1). Een gebrekkige terinzagelegging kan enkel worden gepasseerd met toepassing van art. 6:22 Awb, indien kan worden uitgesloten dat belanghebbenden hierdoor niet zijn benadeeld. Dit zal echter maar zelden het geval zijn. Als één of meerdere stukken, die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het (ontwerp)bestemmingsplan, niet ter inzage hebben gelegen met het vastgestelde bestemmingsplan, dan zal dit doorgaans leiden tot vernietiging van het goedkeuringsbesluit van GS. In dat geval zal het vastgestelde bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd moeten worden met alle daarop betrekking hebbende stukken. Echter, als één of meerdere stukken niet ter inzage hebben gelegen met het ontwerpbestemmingsplan, dan zal bij vernietiging ook goedkeuring aan het bestemmingsplan worden onthouden. In dat geval dient het *ontwerp*bestemmingsplan opnieuw ter inzage gelegd te worden met alle daarop betrekking hebbende stukken. Er zijn over dit onderwerp nog geen uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak beschikbaar, die betrekking hebben op bestemmingsplannen die onder de nieuwe Wro tot stand zijn gekomen. Vooralsnog valt niet in te zien waarom de Afdelingsjurisprudentie onder de vigeur van de nieuwe Wro anders zal komen te luiden als onder de oude WRO.

---

## Partij(en)

1. Coöperatie Boerenbond Deurne U.A., te Deurne,
2. Appellant sub 2,
3. Appellanten sub 3,
4. Appellant sub 4,
5. Appellanten sub 5,
6. Appellant sub 6,
7. Appellanten sub 7,
8. Appellant sub 8,
9. Appellante sub 9, waarvan de vennoten zijn vennoot A en vennoot B, en anderen,
10. Appellante sub 10, en anderen,
11. Appellant sub 11,
12. Appellanten sub 12,

tegen

Het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant, verweerder.

---

## Uitspraak

### Afd. bestuursrechtspraak RvS:

#### 1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juli 2008, nr. 1353894, heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant (hierna: het college) besloten over de goedkeuring van het door de raad van de gemeente Deurne (hierna: de raad) bij besluit van 7 november 2007 vastgestelde bestemmingsplan 'Sporzone' (hierna: het plan).

Tegen dit besluit hebben coöperatie Coöperatie Boerenbond Deurne U.A. (hierna: Boerenbond Deurne) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 4 augustus 2008, appellant sub 2 bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 14 augustus 2008, appellanten sub 3 (hierna in enkelvoud: appellant sub 3) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 16 augustus 2008, appellant sub 4 bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 19 augustus 2008, appellanten sub 5 (hierna in enkelvoud: appellant sub 5) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 20 augustus 2008, appellant sub 6 (hierna: appellant sub 6) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 25 augustus 2008, appellant sub 7 (hierna: appellanten sub 7) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 augustus 2008, appellant sub 8 bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 augustus 2008, appellante sub 9 en anderen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 augustus 2008, appellante sub 10 en anderen (hierna: appellante sub 10 en anderen) bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 augustus 2008, appellant sub 11 bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 28 augustus 2008, en appellanten sub 12 bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 29 augustus 2008, beroep ingesteld. Appellant sub 6 heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 19 september 2008. Appellante sub 10 en anderen hebben hun beroep aangevuld bij brief van 24 september 2008. Appellant sub 12 heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 26 september 2008.

Het college heeft een verweerschrift ingediend.

Boerenbond Deurne, appellant sub 7, appellant sub 8, appellante sub 9 en anderen, appellante sub 10 en anderen, appellant sub 11, appellant sub 12 en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Deurne hebben nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 27 april 2009, waar Boerenbond Deurne, vertegenwoordigd door mr. F.A. Pommer, advocaat te Den Bosch, vergezeld door directeur van Boerenbond Deurne, appellant sub 2, in persoon, appellant sub 8, in persoon en bijgestaan door mr. M.E. Jendsen, werkzaam bij DAS Rechtsbijstand, appellant sub 7, vertegenwoordigd door appellant sub 8, en appellant sub 6, appellante sub 9 en anderen en appellant sub 11, allen vertegenwoordigd door mr. M.J.A. Verhagen, advocaat te Eindhoven, zijn verschenen.

Voorts is daar gehoord de raad, vertegenwoordigd door mr. A.W.C.M. Jansen, werkzaam bij het bureau Beusmans & Jansen, en het college van burgemeester en wethouders van Deurne, vertegenwoordigd door J.G.M. Daandels, burgemeester van Deurne, en mr. A.W.C.M. Jansen, voornoemd.

## 2. Overwegingen

**2.1.** Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO), gelezen in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), rust op het college de taak om — in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen — te onderzoeken of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient het rekening te houden met de aan de raad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft het college er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

**2.2.** Het plan voorziet in herstructurering en revitalisering van een gebied van ongeveer 41 hectare in Deurne, gelegen aan weerszijden van de spoorlijn Eindhoven-Venlo, tussen de Binderendreef en de Stadhoudersweg/Liesselseweg.

**2.3.** Appellante sub 9 en anderen, appellant sub 11, appellant sub 7, appellant sub 8, Boerenbond Deurne, appellante sub 10 en anderen en appellant sub 12 voeren aan dat een aantal op het plan betrekking hebbende stukken noch bij het ontwerp van het plan, noch bij het vastgestelde plan ter inzage heeft gelegen. Het gaat volgens appellante sub 9 en anderen en appellant sub 11 om rapporten met betrekking tot onder meer onderzoek naar bodemverontreiniging, geluidhinder, de aanwezigheid van dier- en plantensoorten die zijn beschermd op grond van de Flora- en faunawet, de aanwezigheid van archeologische waarden alsmede de gevolgen van het plan voor de luchtkwaliteit. Appellante sub 9 en anderen en appellant sub 11 hebben ook in hun bedenkingen hierop gewezen.

**2.3.1.** Het college stelt zich op het standpunt dat kan worden volstaan met een vermelding van het verrichte onderzoek en de conclusies in de plantoelichting, en dat terinzagelegging van de onderzoeksrapporten niet is vereist.

Volgens de raad is voldaan aan de op het punt van de terinzagelegging geldende eisen. Hiertoe voert hij aan dat gedurende de periode van terinzagelegging van zowel het ontwerpplan als het vastgestelde plan, die plaatshad bij de klantenbalie van het gemeentehuis, de redelijkerwijs voor een beoordeling

van het plan benodigde stukken ook voor een ieder in het gemeentehuis ter inzage lagen, zij het bij de vakafdeling. Volgens de raad is om praktische redenen gekozen voor deze werkwijze, onder meer vanwege het aantal en de omvang van de rapporten. Aan ambtenaren die werkzaam zijn bij de klantenbalie is geïnstrueerd om hen die het plan kwamen inzien erop te wijzen welke op het plan betrekking hebbende stukken ter inzage lagen bij de vakafdeling, aldus de raad.

- 2.3.2.** Ingevolge artikel 23, eerste lid, van de WRO, voor zover hier van belang, is op de voorbereiding van een bestemmingsplan afdeling 3.4 van de Awb van toepassing, aangevuld met enkele voorschriften in artikel 23 van de WRO. Ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb, dat deel uitmaakt van afdeling 3.4, legt het bestuursorgaan het ontwerp van het te nemen besluit, met de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van het ontwerp, ter inzage. Ingevolge artikel 26 van de WRO wordt ook het vastgestelde bestemmingsplan voor een periode van zes weken ter inzage gelegd. De bestemmingsplanprocedure wordt gekenmerkt door een getrappt stelsel, waarbij het inbrengen van een zienswijze en bedenkingen in beginsel een vereiste is om beroep in te kunnen stellen. Teneinde de betrokkenen in staat te stellen om tegen het plan, zoals dat door de raad is vastgesteld, gemotiveerd bedenkingen bij het college in te brengen, is vereist dat niet alleen het vastgestelde plan ter inzage wordt gelegd, doch tevens de daarop betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling daarvan.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen, bijvoorbeeld in haar uitspraak van 3 december 2003, nr. 200206819/1, is artikel 3:11 van de Awb te zien als een uitwerking van de openbaarmakingsplicht, die ziet op het uit eigen beweging verstrekken van informatie door een bestuursorgaan.

De Afdeling acht in beginsel aanvaardbaar dat de op het plan betrekking hebbende stukken die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling daarvan op een andere plaats binnen het gemeentehuis ter inzage liggen dan het plan zelf. Om te verzekeren dat ten aanzien van deze stukken daadwerkelijk wordt voldaan aan de actieve openbaarmakingsplicht, dient bij een dergelijke handelwijze het plan echter vergezeld te gaan van een duidelijke omschrijving van die stukken, bijvoorbeeld door een inventarislijst waarop staat vermeld welke stukken het betreft, alsmede dat kenbaar wordt gemaakt en verzekerd is dat deze op afroep onverwijld beschikbaar zijn voor inzage. Nu dit is nagelaten en de raad enkel heeft gesteld dat een en ander door ambtenaren aan de klantenbalie mondeling aan belangstellenden werd doorgegeven — hetgeen door diverse appellanten is weersproken — heeft de raad niet aannemelijk gemaakt dat is voldaan aan voornoemde wettelijke voorschriften.

- 2.3.3.** De conclusie is dat hetgeen appellante sub 9 en anderen, appellant sub 11, appellant sub 7, appellant sub 8, Boerenbond Deurne, appellante sub 10 en anderen en appellant sub 12 hebben aangevoerd aanleiding geeft voor het oordeel dat het plan is vastgesteld in strijd met artikel 3:11, eerste lid, van de Awb in samenhang met de artikelen 23, eerste lid, en 26, van de WRO. Door het plan niettemin goed te keuren, heeft het college gehandeld in strijd met deze artikelen in samenhang met artikel 10:27 van de Awb.

Geen aanleiding bestaat om de gebrekkige terinzagelegging te passeren met toepassing van artikel 6:22 van de Awb, zoals de raad heeft verzocht, nu niet is gebleken dat belanghebbenden niet zijn benadeeld door deze gebrekkige terinzagelegging.

De beroepen van appellante sub 9 en anderen, appellant sub 11, appellant sub 7, appellant sub 8, Boerenbond Deurne, appellante sub 10 en anderen en appellant sub 12 zijn gegrond. Het bestreden besluit dient te worden vernietigd. Aan verdere bespreking van de beroepen komt de Afdeling niet toe. Daarmee zijn ook de overige beroepen gegrond. Aanleiding bestaat om goedkeuring te onthouden aan het plan.

- 2.4.** Het college dient ten aanzien van Boerenbond Deurne, appellant sub 2, appellant sub 3, appellant sub 4, appellant sub 5, appellant sub 6, appellant sub 8, appellante sub 9 en anderen, appellante sub 10 en anderen, appellant sub 11 en appellant sub 12 op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld. Ten aanzien van appellant sub 7 is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

### **3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Recht doende in naam der Koningin:



- I. verklaart de beroepen gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 1 juli 2008, kenmerk 1353894;
- III. onthoudt goedkeuring aan het door de raad van de gemeente Deurne bij besluit van 7 november 2007 vastgestelde bestemmingsplan 'Spoorzone';
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit van het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant van 1 juli 2008, kenmerk 1353894;
- V. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Noord-Brabant tot vergoeding van bij de Coöperatie Boerenbond Deurne U.A., appellant sub 2, appellanten sub 3, appellant sub 4, appellanten sub 5, appellant sub 6, appellant sub 8, appellante sub 9 en anderen, appellante sub 10 en anderen, appellant sub 11 en appellanten sub 12 in verband met de behandeling van hun beroepen opgekomen proceskosten tot een totaalbedrag van € 5.492,17; het dient door de provincie Noord-Brabant op de volgende wijze, onder vermelding van het zaaknummer, te worden betaald:
  - a) aan Coöperatie Boerenbond Deurne U.A. een bedrag van € 644, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - b) aan appellant sub 2 een bedrag van € 362,89, waarvan € 322 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - c) aan appellanten sub 3 een bedrag van € 322, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - d) aan appellant sub 4 een bedrag van € 322, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - e) aan appellanten sub 5 een bedrag van € 322, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - f) aan appellant sub 6 een bedrag van € 684,89, waarvan € 644 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - g) aan appellant sub 8 een bedrag van € 902,39, waarvan € 644 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - h) aan appellante sub 9 en anderen een bedrag van € 644, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
  - i) aan appellante sub 10 en anderen een bedrag van € 322, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen;
  - j) aan appellant sub 11 een bedrag van € 644, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
  - k) aan appellanten sub 12 een bedrag van € 322, geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de provincie Noord-Brabant aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 288 voor de Coöperatie Boerenbond Deurne U.A., € 145 voor appellant sub 2, € 145 voor appellanten sub 3, € 145 voor appellant sub 4, € 145 voor appellanten sub 5, € 145 voor appellant sub 6, € 145 voor appellanten sub 7, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, € 145 voor appellant sub 8, € 288 voor appellante sub 9 en anderen, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, € 288 voor appellante sub 10 en anderen, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de anderen, € 145 voor appellant sub 11 en € 145 voor appellanten sub 12 vergoedt.